

DESCARTES



*Filósofo y matemático francés
(1596-1650)*

UN DESCUBRIMIENTO CIENTIFICO

REVOLUCIONARIO

GALILEO GALILEI COMPRUEBA EN 1610 LA “**TEORIA HELIOCENTRICA**” (EL SOL ES EL CENTRO DEL UNIVERSO) PROPUESTA POR **NICOLAS COPÉRNICO** CASI UN SIGLO ANTES



Esto significaba un **golpe fatal a la doctrina Católica** que venía siendo a esa altura cuestionada, después de su imposición durante, aproximadamente, diez siglos (Edad Media), porque esta se opone a la “**teoría geocéntrica**” del universo (la tierra es e centro del universo), de Aristóteles (SIV A.C.) y Ptolomeo (SII D.C.) luego impuesta por la Iglesia como una verdad incuestionable. (Más de uno pago caro la osadía de querer derribarla, incluso el mismo Galileo)



La teoría geocéntrica sostenía la creencia de que el Ser Humano, ser elegido por Dios para dominar a las demás especies (Biblia), habitaba en el centro del universo, y desde el cielo Dios Padre vigilaría que esto continuara así siempre



Además el geocentrismo tenía a su favor el **testimonio de los sentidos**. Puesto que **parece** que es e sol el que se mueve, el que “sale” o “se esconde” (aun hoy usamos estas expresiones), cuando quedo demostrado que es la Tierra la que se mueve.

El descubrimiento de Galileo marcó al pensamiento filosófico de Descartes, en sus obras puede apreciarse el desconcierto reinante en la época, e impone una indagación acerca del origen de nuestros conocimientos.



Esto se ve con elocuencia en el propósito de Descartes: **encontrar al menos un conocimiento que no ofrezca la menor duda. Lo que ofrezca la menor duda será considerado “falso”.**



Para eso primero **comienza a buscar motivos de duda** en sus conocimientos, para ver si encuentra algo indudable. **Adopta una postura escéptica** que lo lleva a **dudar de prácticamente TODOS los conocimientos** que cree tener.

PRIMER ARGUMENTO ESCÉPTICO

“He advertido hace ya algún tiempo que, desde mi más temprana edad, había admitido como verdaderas muchas opiniones falsas, y que lo edificado después sobre cimientos tan poco sólidos tenía que ser por fuerza muy dudoso e incierto; de suerte que me era preciso emprender seriamente, una vez en la vida, la tarea de deshacerme de todas las opiniones a las que hasta entonces había dado crédito, y empezar todo de nuevo desde los fundamentos, si quería establecer algo firme y constante en las ciencias.

Todo lo que he aprendido hasta el presente como más seguro y verdadero, lo he aprendido de los sentidos o por los sentidos; ahora bien, he experimentado a veces que tales sentidos me engañaban, y es prudente no fiarse nunca por entero de quienes nos han engañado una vez.

Pero, aun dado que los sentidos nos engañan a veces, tocante a cosas mal perceptibles o muy remotas, acaso hallemos otras muchas de las que no podamos razonablemente dudar, aunque las conozcamos por su medio; como, por ejemplo, que estoy aquí, sentado junto al fuego, con una bata puesta y este papel en mis manos, o cosas por el estilo. Y cómo negar que estas manos y este cuerpo sean míos...”

“Meditaciones metafísicas”

Los sentidos me han engañado. No conviene confiar en quienes han engañado alguna vez porque pueden volver a hacerlo. Por lo tanto no conviene confiar en los sentidos (*Deducción*)



Todo lo que proviene de los sentidos, incluso la creencia de que tengo cuerpo (porque solo por los sentidos sabemos que lo tenemos); es considerado a partir de ahora “falso”.

SEGUNDO ARGUMENTO ESCÉPTICO

“Con todo, debo considerar aquí que soy hombre y, por consiguiente, que tengo costumbre de dormir y de representarme en sueños las mismas cosas, y a veces cosas menos verosímiles. ¿Cuántas veces no me habrá ocurrido soñar, por la noche,

que estaba aquí mismo, vestido, junto al fuego, estando en realidad desnudo y en la cama!

En este momento, estoy seguro de que yo miro este papel con los ojos de la vigilia, de que esta cabeza que muevo no está soñolienta, de que alargó esta mano y la siento de propósito y con plena conciencia: lo que acaece en sueños no me resulta

tan claro y distinto como todo esto.

Pero, pensándolo mejor, recuerdo haber sido engañado, mientras dormía, por ilusiones semejantes....

Así, pues, supongamos ahora que estamos dormidos, y que todas estas particularidades, a saber: que abrimos los ojos, movemos la cabeza, alargamos las manos, no son sino mentirosas ilusiones; y pensemos que, acaso, ni nuestras manos ni todo nuestro cuerpo son tal y como los vemos.”

“Meditaciones metafísicas”

Solo se que estoy soñando cuando despierto, aunque lo soñado sea inverosímil. Por lo tanto por evidente que me parezca lo que veo estando despierto, puede ser un sueño



No hay un criterio eficaz que permita diferenciar los sueños de la realidad

¿Qué conocimientos pueden ser rescatados luego de plantearse estos dos argumentos escépticos ?

... no sería mala conclusión si dijésemos que la física, la astronomía, la medicina y todas las demás ciencias que dependen de la consideración de cosas compuestas, son muy dudosas e inciertas; pero que la aritmética, la geometría y demás ciencias de este género, que no tratan sino de cosas muy simples y generales, sin ocuparse mucho de si tales cosas existen o no en la naturaleza, contienen algo cierto e indudable.

Pues, duerma yo o esté despierto, dos más tres serán siempre cinco, y el cuadrado no tendrá más de cuatro lados; no pareciendo posible que verdades tan patentes puedan ser sospechosas de falsedad o incertidumbre alguna.

“Meditaciones metafísicas”

Las verdades de la matemática son las únicas que no quedan en duda, porque esta ciencia no necesita de los sentidos (se ocupa de “cosas simples y generales”: abstractas) . Las demás ciencias tienen necesidad de usar los sentidos (se ocupan de cosas “compuestas”; concretas, físicas, materiales); por lo tanto todo lo que dicen estas ciencias es dudoso o sea “falso”

TERCER ARGUMENTO ESCÉPTICO

“Y, sin embargo, hace tiempo que tengo en mi espíritu cierta opinión, según la cual hay un Dios que todo lo puede, por quien he sido creado tal como soy. Pues bien: quién me asegura que el tal Dios no haya procedido de manera que no exista figura, ni magnitud, ni lugar, pero a la vez de modo que yo, no obstante, sí tenga la impresión de que todo eso existe tal y como lo veo? ... Podría ocurrir que Dios haya querido que me engañe cuantas veces sumo dos más tres, o cuando enumero los lados de un cuadrado, o cuando juzgo de cosas aún más fáciles que éstas, si es que son siquiera imaginables.”

“Meditaciones metafísicas”

Con este argumento (del “Genio maligno”), además de lo que percibimos y creemos vivir, **queda en duda hasta la Matemática!**

“Ya estoy persuadido de que nada hay en el mundo; ni cielo, ni tierra, ni espíritus, ni cuerpos; ¿y no estoy asimismo persuadido de que yo tampoco existo? Pues no: si yo estoy persuadido de algo, o meramente si pienso algo, es porque yo soy. Cierto que hay no sé qué engañador todopoderoso y astutísimo, que emplea toda su industria en burlarme. Pero entonces no cabe duda de que, si me engaña, es que yo soy.

“Meditaciones metafísicas”

“advertí... que, queriendo yo pensar...que todo es falso, era necesario que yo que lo pensaba, fuese alguna cosa; y observando que esta verdad: «yo pienso, luego soy», era tan firme y segura que las más extravagantes suposiciones de los escépticos no son capaces de conmovérla, juzgué que podía recibirla sin escrúpulo, como el primer principio de la filosofía que andaba buscando”

“Discurso del método”

“PIENSO, LUEGO SOY”
 (“Cogito, ergo sum”)

=

Pienso, por lo tanto existo



- Todo lo que piensa, existe. Yo pienso. Por lo tanto, yo existo. (*Deducción*)
- Si pienso, aunque todos mis pensamientos sean falsos o dudosos, existo. Porque dudar es una forma de pensar: *si dudo, pienso; si pienso, existo*.
- Es inconcebible que existan los pensamientos y no exista “lo que los piensa” (mente, alma, espíritu). Soy al menos *una “cosa” que piensa*.

PRIMER CERTEZA: *Yo existo.*

El pensamiento es la prueba de mi existencia.

Aunque **no se si existen las cosas materiales, incluido mi propio cuerpo**, si **se que soy “algo que piensa”, una “mente”, “alma” o “espíritu”.**

Y se también que existen mis pensamientos en esa “mente” que soy.



Todos los pensamientos que tengo pueden ser falsos, pueden ser un engaño de los sentidos, del “Genio maligno”, o pueden ser un sueño producido por mi mismo, **pero los pensamientos** (ej.: que estoy aquí mirando lo que estoy mirando), **existen, están** en esta “mente” o “alma” que soy.

“DUDA METODICA”

La duda termina siendo un camino o método para llegar a lo indudable (la certeza): es a partir de las dudas, como comienza una serie de razonamientos deductivos llevan a obtener una verdad indudable.



A partir de este punto *no se puede considerar a Descartes un escéptico pues afirma haber llegado a una verdad indudable*

¿Es posible saber algo más?...

Después de lo cual, hube de reflexionar que, puesto que yo dudaba, no era mi ser enteramente perfecto, pues veía claramente que hay más perfección en conocer que en dudar; y se me ocurrió entonces indagar por dónde había yo aprendido a pensar en algo más perfecto que yo; y conocí evidentemente que debía de ser por alguna naturaleza que fuese efectivamente más perfecta.

En lo que se refiere a los pensamientos, que en mí estaban, de varias cosas exteriores a mí, como son el cielo, la tierra, la luz, el calor y otros muchos,... podía creer que... Estaban en mí, porque hay en mí algún defecto. Pero no podía suceder otro tanto con la idea de un ser más perfecto que mi ser; pues era cosa manifiestamente imposible que la tal idea procediese de la nada; y como no [se puede] pensar que lo más perfecto sea consecuencia y dependencia de lo menos perfecto, no podía tampoco proceder de mí mismo; de suerte que sólo quedaba que hubiese sido puesta en mí por una naturaleza verdaderamente más perfecta que yo...y poseedora inclusive de todas las perfecciones de que yo pudiera tener idea; esto es, para explicarlo en una palabra, por Dios. A esto añadí que, supuesto que yo conocía algunas perfecciones que me faltaban,... era absolutamente necesario que hubiese algún otro ser más perfecto de quien yo dependiese y de quien hubiese adquirido todo cuanto yo poseía; pues si yo fuera solo e independiente de cualquier otro ser,... hubiera podido tener por mí mismo también, por idéntica razón, todo lo demás que yo sabía faltarme, y ser, por lo tanto, yo infinito, eterno, inmutable, omnisciente, omnipotente, y, en fin, poseer todas las perfecciones que podía advertir en Dios.(...)

Por tanto, no puede haber dificultades en este punto, sino que debe concluirse necesariamente, del solo hecho de que existo y de que hay en mí la idea de un ser sumamente perfecto [esto es, de Dios), que la existencia de Dios está demostrada con toda evidencia(...)

Discurso del metodo

Y nada tiene de extraño que Dios, al crearme, haya puesto en mí esa idea para que sea como el sello del artífice, impreso en su obra; y tampoco es necesario que ese sello sea algo distinto que la obra misma (...)

Meditaciones metafísicas

PRUEBA DE LA EXISTENCIA DE DIOS

TENGO MUCHAS DUDAS



SOY IMPERFECTO:

Porque “es mas perfecto conocer que dudar”. Un ser perfecto no duda, y yo dudo, por lo tanto soy imperfecto

¿De dónde sale el *conocimiento de la Perfección*, por ejemplo el pensamiento de que es mas perfecto conocer que dudar? *(Porque para saber que soy imperfecto porque dudo, debo tener previamente un concepto de Perfección y de que lo perfecto no duda)*



Este pensamiento o conocimiento de la Perfección no puede salir de mi, no lo pude haber inventado yo (mi mente); puesto que yo soy imperfecto, y “lo mas perfecto no puede ser consecuencia de lo menos perfecto”.

Yo puedo haber creado “inventado” todos mis conocimientos o pensamientos (el sol, la luna, el mundo, mi cuerpo), todo esto puede no existir aunque yo crea que existe (puede ser un sueño, un producto de mi mente, a raíz del engaño de mis sentidos). Pero ni por los sentidos ni por la razón yo (un ser imperfecto) pude haber obtenido el conocimiento, ni pude haber sido capaz de crear la idea de LO PERFECTO.

El conocimiento de la perfección solo puede salir de un ser verdaderamente perfecto: este ser perfecto me creó y puso en mi la idea de perfección como el artista que firma su obra.

EL SER PERFECTO (DIOS) EXISTE, Y YO FUI CREADO POR ÉL

¿QUÉ SE SIGUE DE ESTE NUEVO CONOCIMIENTO ALCANZADO?...

Dios es o existe, y es un ser perfecto, (...)

Por lo que es evidente que no puede ser engañoso, puesto que la luz natural nos enseña que el engaño depende de algún defecto (...)

Y...todo lo que está en nosotros proviene de él; de donde se sigue que... nuestras ideas o nociones, cuando son claras y distintas, no pueden por menos de ser también,...verdaderas. (...)

Mas si no supiéramos que todo cuanto en nosotros... proviene de un ser perfecto e infinito, entonces por claras y distintas que nuestras ideas fuesen, no habría razón alguna que nos asegurase que tienen la perfección de ser verdaderas. (...)

Así,... resulta bien fácil conocer que los ensueños, que imaginamos dormidos, no deben, en manera alguna, hacernos dudar de la verdad de los pensamientos que tenemos despiertos. (...)

Pues, en último término, despiertos o dormidos, no debemos dejarnos persuadir nunca sino por la evidencia de la razón. Y nótese bien que digo de la razón, no de la imaginación ni de los sentidos; como asimismo, porque veamos el sol muy claramente, no debemos por ello juzgar que sea del tamaño que le vemos (...)

EL SER PERFECTO (DIOS) EXISTE, Y YO FUI CREADO POR ÉL



Si el ser que me creó es **perfecto no puede ser engañador.**



Para algo me dio la capacidad de diferenciar los sueños de la vigilia. **Sabiendo que esta capacidad me viene de un ser perfecto que no me las dio ni por maldad ni por error (porque en ambos casos no son características de lo perfecto)**



Para algo me dio los sentidos (**sabiendo que vienen de un ser perfecto puedo confiar en ellos**): **puedo creerles al menos que existe un mundo material y que tengo cuerpo.** Pero no debo fiarme ciegamente de ellos, todo lo que provenga de ellos debe ser sometido a la razón

Descarta el 3er Argumento Escéptico

Descarta el 2do Argumento Escéptico

No descarta, pero minimiza el 1er Argumento Escéptico.
Y PRUEBA LA EXISTENCIA DEL MUNDO MATERIAL Y DEL CUERPO

¿Por qué decir que Descartes es idealista?...

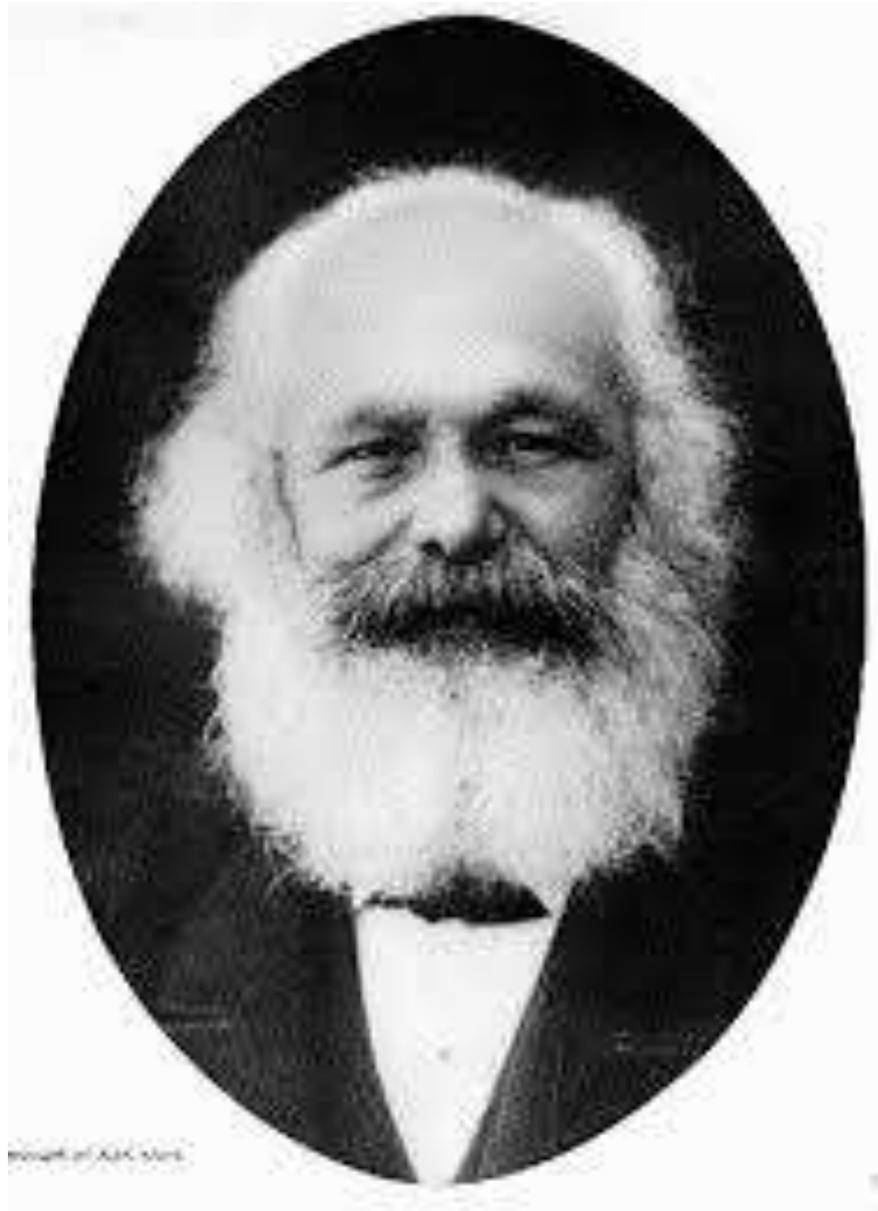
Para Descartes **HAY IDEAS INNATAS** (conocimientos innatos): **la idea de la Perfección, y también la idea de Yo** (de que yo existo) entre otras, porque estas ideas son injustificable por la vía empírica (de los sentidos); es decir que, aunque no tengamos presente desde la niñez estas ideas o conocimientos, **en la razón, innatos, están los principios para poder alcanzarlos.**

*Igual que el conocimiento de la propia existencia y de la existencia de Dios, el conocimiento del mundo material se da por una vía racional, sin usar los sentidos, yendo de deducción en deducción, a partir de la duda original; es decir que todos los conocimientos alcanzados se logran por una camino de ideas, no por los sentido. **Ni siquiera el conocimiento de la existencia de las cosas materiales se da por la vía de los sentidos: podríamos decir que Descartes prueba “racionalmente” la existencia del mundo material.***

*Evidentemente Descartes **confía mas en la razón que en los sentidos, le parecen mas fáciles de comprobar la existencia de las ideas o pensamientos** (es un conocimiento inmediato), **que la existencia de las cosas materiales** (es un conocimiento mediato, mediado por los sentidos)*

SU FILOSOFIA ES CATALOGADA DE “IDEALISTA” Y “RACIONALISTA”

KARL MARX



Filósofo alemán (1818-1883)

La primera premisa de toda historia humana es la existencia de individuos humanos vivientes. El primer estado que cabe constatar es la organización corpórea de estos individuos y, como consecuencia de ello, su relación con el resto de la naturaleza (...)

Podemos distinguir los hombres de los animales por la conciencia, por la religión, por lo que se quiera. Pero los hombres mismos comienzan a ver la diferencia entre ellos y los animales tan pronto comienzan a producir sus medios de vida, paso este que se halla condicionado por su organización corpórea. Al producir sus medios de vida el hombre produce indirectamente su propia vida material. (Marx:Tesis sobre Feuerbach)

La producción de las ideas y representaciones de la conciencia, aparece al principio directamente entrelazada con la actividad material y el comercio material de los hombres(...)

Las representaciones, los pensamientos, el comercio espiritual de los hombres se presentan todavía aquí como emanación directa de su comportamiento material. Lo mismo ocurre con la producción espiritual, tal y como se manifiestan en el lenguaje de la política, las leyes, de la moral, de la religión, de la metafísica etc., de un pueblo (...) arrancando de su proceso de vida real, se expone también el desarrollo de los reflejos ideológicos y de los ecos de este proceso de vida (...)

No es la conciencia la que determina la vida, sino la vida la que determina la conciencia. (Marx:La ideología alemana)

Hasta ahora los hombres se han formado siempre ideas falsas de sí mismos, acerca de lo que son o deberían ser. Han ajustado sus relaciones a sus ideas acerca de Dios, el hombre normal, etc. Los frutos de sus cabezas acaban imponiéndose a sus cabezas. Ellos creadores se han rendido ante sus criaturas. (Marx:A propósito de ideología)

La religión es el opio de los pueblos. (Contribución a la crítica de la filosofía del derecho de Hegel)

Los filósofos no han hecho más que interpretar de diversas maneras el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo. (Marx:Tesis sobre Feuerbach)

MATERIALISMO HISTÓRICO

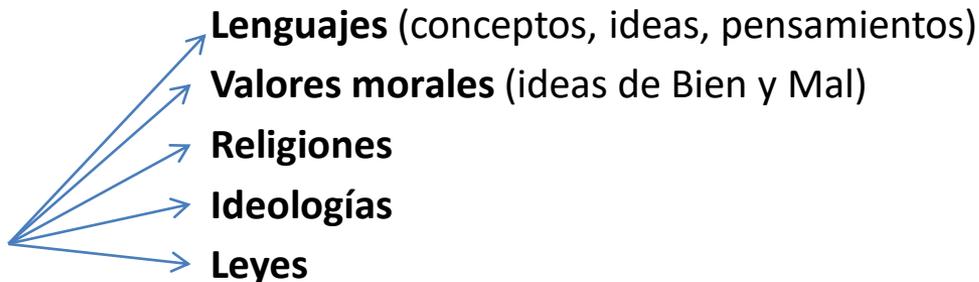
El ser humano aparece con un cuerpo *material*. Con necesidades *materiales* para su supervivencia: comida, agua, abrigo, refugio. Las que tiene que obtener del contexto *material* en el que le toca aparecer: Naturaleza solamente, en el caso de los primeros; *Naturaleza y **Sociedad***, posteriormente.

El ser humano se diferencia de los demás animales porque *produce sus medios de vida*

Al aumentar la población mediante la reproducción, aumentan las necesidades; los seres humanos se van vinculando para lograr cubrir esas necesidades, modificando la Naturaleza en su favor (trabajo); es decir que generan la “sociedad”, modificando, y adjudicándole nuevas reglas y características al contexto material que se suman a las impuestas por la naturaleza. (Contexto Material = Naturaleza+Sociedad)

El surgimiento de la sociedad (*sociedades*) en diferentes lugares del planeta, *condicionadas por la Naturaleza* en cada lugar implica cierto grado “*división del trabajo*”, mayor cuanto mayor es la sociedad; lo que a su vez implica: *mayor capacidad productiva y mayor desigualdad*.

El surgimiento de diversas sociedades, implica diversas CULTURAS.



“Reflejos ideológicos” del proceso material (real) de vida: **LAS IDEAS SURGEN DE LO MATERIAL**

Algunas teorías del conocimiento (acerca del “Mundo real”)

REALISMO

Teoría filosófica que considera que **existe un mundo real, exterior a la mente, independiente de los sentidos.**



IRREALISMO

Teoría filosófica que considera **imposible probar con certeza que existe un mundo exterior a la mente.**

“REALISMO INGENUO”

Teoría filosófica que **considera que que existe un mundo real, independiente de la mente, porque los sentidos así lo muestran.** Esta teoría promueve la confianza en los sentidos. El adjetivo “ingenuo” se refiere a la creencia sin más en los datos de los sentidos para llegar a la conclusión de que existe el mundo real.

OTROS REALISMOS...

Ej. Descartes es considerado “**Realista Metafísico**” (no ingenuo): porque *para probar la existencia del mundo real, independiente de la mente necesita algo más que el testimonio de los sentidos, no les cree tan fácilmente (por eso no es “ingenuo” este realismo).* El adjetivo de “metafísico” procede de que **tuvo que lograr probar la existencia de un ser metafísico (Dios), por vía racional para, recién después, poder afirmar que existe el mundo real, independiente de la mente.**

*Prueba que existe el mundo real, y que es material pero **no es materialista, porque su certeza viene desde al razón y las ideas no de lo material y los sentidos.***

SUPERESTRUCTURA

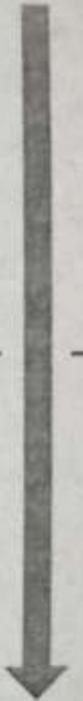
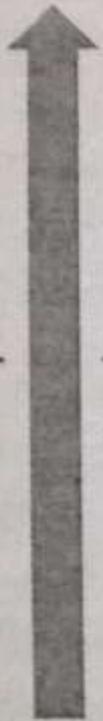
IDEOLOGÍA

SUPERESTRUCTURA JURÍDICO-POLÍTICA

RELACIONES DE PRODUCCIÓN

FUERZAS PRODUCTIVAS

INFRAESTRUCTURA



LENIN



Filósofo y político ruso
(1870-1924)

...las sensaciones son imágenes o reflejos de las cosas. Esta última teoría es el “materialismo filosófico” (...)

El sofisma de la filosofía idealista es considerar a la sensación no ya como vínculo de la conciencia con el mundo exterior...; no como la imagen de un fenómeno exterior correspondiente a la sensación, sino como lo único existente (...)

Muchos idealistas... califican a los materialistas como metafísicos; porque reconocer la existencia del mundo exterior independiente de la conciencia del hombre, es rebasar a su parecer los límites de la experiencia (...)

El “realismo ingenuo” de todo hombre de buen sentido que no haya pasado por un manicomio o por la escuela de los filósofos idealistas, consiste en admitir que las cosas, el medio, el mundo existen independientemente de nuestra sensación, de nuestra mente, de nuestro YO y del hombre en general... Nuestras sensaciones, nuestra conciencia son solo la imagen del mundo exterior, y de ahí se comprende que el reflejo no puede existir sin lo reflejado, mientras que lo reflejado existe independientemente de su reflejo.

Lenin: “Materialismo y Empiriocriticismo”

MARX Y LENIN (Materialistas): REALISTAS INGENUOS

- Como vemos Lenin se adjudica la categoría de “realista ingenuo” (expresión introducida por los idealistas), con mucho orgullo. Afirmando que esta es la teoría que tiene todo hombre de “buen sentido”.

- Enfatiza la metáfora del “reflejo” usada por Marx, considerando las “sensaciones” un producto (reflejo) de la acción del mundo material sobre los sentidos. Y a las ideas (o pensamientos) un producto de estas sensaciones:

MUNDO MATERIAL → SENSACIÓN → IDEAS

- O sea que **considera a los sentidos una importante fuente de conocimiento.**

- Agrega que *“el reflejo no puede existir sin lo reflejado mientras que el reflejo existe independientemente de su reflejo”*: o sea que, según esta teoría, **si mi mente muere el mundo material sigue existiendo**. Lo que no ocurre si sucede lo que sugirió Descartes (entre otros), cuando planteo que el mundo material podía ser un “sueño” mío, en ese caso si yo muero el mundo material muere conmigo porque está en mi mente.

Esta expresión de Lenin acerca del reflejo y lo reflejado sea asemeja en su sentido a la expresada por Marx: *“No es la conciencia la que determina la vida, sino la vida la que determina la conciencia”*. Ambas frases expresarían que **lo que está “dentro” de mi mente, es provocado por lo que está “fuera” de ella; pero esto no ocurre a la inversa, lo que está “fuera” de mi mente es INDEPENDIENTE de lo que está “dentro” de ella.**